

PROTOKOL Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY – 2.FÁZE

ZADAVATEL

Správa železnic, státní organizace
Dlážděná 1103/7
110 00 Praha 1

NÁZEV ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH

**RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ;
ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOST VRT VE VELKÉM
MEZIŘÍČÍ**

Dne 03.02.2026 se na adrese Dlážděná 1103/7, 110 00 Praha 1 uskutečnilo hodnotící zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů odevzdaných v druhé fázi architektonicko-konstrukční soutěže o návrh s názvem „**RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOST VRT VE VELKÉM MEZIŘÍČÍ**“ („Soutěž“), jejímž zadavatelem je Správa železnic, státní organizace („Zadavatel“).

Hodnotící zasedání poroty se uskutečnilo v souladu s platnými právními předpisy a v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění („**Soutěžní řád**“). Z tohoto hodnotícího zasedání byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje jeho průběh. Tento Protokol bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

03.02.2026/10:00 - ÚVOD

1. Dne 03. 02. 2026 v 10:16 hodin bylo sekretářem Soutěže, Ing. arch. Miroslavem Vodákem, zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže.
2. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání stvrdily svoji účast na schůzi poroty podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu č. 1** tohoto Protokolu a podepsali čestné prohlášení, které tvoří **přílohu č. 2** tohoto Protokolu.
3. **Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání do Protokolu potvrzují, že budou vykonávat svoji funkci nestranně, že se ani přímo ani nepřímo nezúčastnili práce na předložených soutěžních návrzích a dále, že nejsou ve střetu zájmů a zároveň, že jim není známo autorství konkrétních soutěžních návrhů. Shodné potvrzení do Protokolu uvádí i pomocné orgány poroty a přizvaní odborníci. Sekretář Soutěže je ve vztahu k identifikaci účastníků Soutěže až do otevření obálky autor vázán mlčenlivostí.**
4. Porota na hodnotícím zasedání (v návaznosti na přítomnost jednotlivých členů poroty) hlasovala v následujícím složení:

Závislá část poroty**Nezávislá část poroty****Řádní členové:**

Ing. Jan Kubelka, MBA (SŽ)

Ing. Marek Pinkava (SŽ)

Ing. arch. Alexandros Kaminaras (starosta)

Řádní členové:

prof. Ing. Martin Krejsa, Ph.D.

prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng.

Ing. Luděk Rýzner

Ing. et Ing. Tomáš Jiránek

Náhradníci:

Ing. Lukáš Tittl (SŽ)

Ing. Jan Janoušek (SŽ)

Ing. arch. Eva Uchytlová

Ing. Bc. Martin Švehlík MBA (SŽ)

Náhradníci:

doc. Ing. Ladislav Klusáček, CSc.

prof. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.

Ing. arch. Zbyněk Ryška

Ing. arch. Ing. Michaela Sinkulová

5. Hodnotícího zasedání poroty se účastnily následující osoby: Ing. arch. Alexandros Kaminaras, doc. Ing. Ladislav Klusáček, CSc., prof. Ing. Krejsa Martin, Ph.D., Ing. et Ing. Tomáš Jiránek, prof. Ing. Pavel Ryjáček, Ing. Luděk Rýzner, Ph.D., prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng., Ing. arch. Zbyněk Ryška, Ing. arch. Ing. Michaela Sinkulová, Ing. Jan Kubelka, MBA, Ing. Marek Pinkava, Ing. Lukáš Tittl, Ing. Jiří Navrátil, Bc. Irena Růžicková, Ing. arch. Miroslav Vodák, Ing. et Ing. Michaela Hoduláková, Ing. arch. Matyáš Hron, Ing. Michal Kliský, Ing. Tomáš Bartoš, Ing. arch. Adam Kolovratník, Mgr. Pavlína Jurmanová, Lukáš Karásek, Ing. Pavel Bartoš, Ing. Vladimír Novotný, Ing. Jan Janoušek, Ing. Lukáš Hanzlík.
6. Z hodnotícího zasedání poroty byli omluveni: Ing. Bc., Martin Švehlík, MBA, Ing. Vojtěch Zelený, Mgr. et Mgr. Veronika Řezáčová, Ing. Barbora Otrubová, Ing. arch. Eva Uchytlová, Ing. Lucie Vališová, Tereza Janstová.

10:18 – INFORMACE O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

7. Zasedání poroty bylo organizačně vedeno předsedou poroty prof. Ing. Janem L. Vítkem, CSc., FEng. a to při soustavné přítomnosti a za dohledu Sekretáře soutěže, Ing. arch. Miroslava Vodáka.
8. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty.
9. Otevírání soutěžních návrhů v listinné i elektronické podobě bylo provedeno externí advokátní kanceláří PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. **Zpráva o otevírání soutěžních návrhů** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
10. Posouzení splnění podmínek účasti jednotlivých účastníků Soutěže bylo provedeno externí advokátní kanceláří PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. v první fázi Soutěže.
11. Přezkušovatelé soutěžních návrhů následně seznámili porotu se Zprávou o přezkoušení grafické a textové části soutěžních návrhů. **Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.

12. Sekretář soutěže seznámil přítomné s dotazy účastníků, které byly položeny v průběhu soutěžní lhůty a s odpověďmi Zadavatele. **Vysvětlení soutěžních podmínek** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
13. Sekretář soutěže zmínil, že se na hodnotící zasedání dostaví s malým zpožděním Ing. Jan Kubelka, MBA, Ing. Marek Pinkava a prof. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.
14. Sekretář soutěže informoval všechny zúčastněné, že po ukončení tohoto hodnotícího zasedání proběhne otevírání obálek v rámci hodnotícího zasedání soutěže „RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOSTY VRT PŘES SÁZAVU A SÁZAVKU U SVĚTLÉ NAD SÁZAVOU“. Důvodem je skutečnost, že do soutěže „RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOST VRT VE VELKÉM MEZIRÍČÍ“ byly doručeny návrhy vykazující podobnost s návrhy předloženými v soutěži „RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOSTY VRT PŘES SÁZAVU A SÁZAVKU U SVĚTLÉ NAD SÁZAVOU“. Vzhledem k nutnosti zachování anonymity soutěžících nebylo možné otevřít obálky s identifikací autorů před dokončením druhého kola hodnocení obou soutěží.
15. V 10:19 Ing. arch. Matyáš Hron krátce představil všechny návrhy, které postoupily do 2. fáze soutěže.
16. V 10:20 prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng. zahájil debatu a okomentoval příchozí návrhy z pohledu dopracování.
17. Poté se uskutečnila stručná diskuse týkající se technického a architektonického řešení mostů, použití KDZ (kolejového dilatačního zařízení), začlenění mostů do okolní krajiny a významu vazby budoucího mostu na krajinný kontext.
18. Ing. arch. Alexandros Kaminaras požádal o doplnění požadavku na lávku pro pěší. Ing. arch. Matyáš Hron opět přislíbil, že tento požadavek bude s městem Velké Meziříčí řešen po ukončení soutěže a bude specifikován v rámci následné zakázky. Obecně by mělo jít o prověření širších vztahů v území s ohledem na jeho prostupnost a potenciál turistického ruchu v okolí mostních konstrukcí.
19. V 10:35 se na hodnotící zasedání dostavil Ing. Marek Pinkava a Ing. Jan Kubelka, MBA.
20. K úvodní části hodnotícího zasedání Soutěže nebyl ze strany poroty vznesen žádný požadavek na zápis odlišného stanoviska člena poroty do Protokolu.

10:38 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

21. Sekretář soutěže shrnul, že vzhledem k tomu, že se hodnotící zasedání poroty koná fyzicky, jsou předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané v listinné podobě (celkem 5 dopracovaných návrhů). Dále dodal, že cílem tohoto hodnotícího zasedání je výběr tří oceněných návrhů včetně určení jejich pořadí.
22. Všichni porotci obdrželi v předstihu před konáním hodnotícího zasedání soutěžní návrhy (se zajištěním anonymity) v elektronické podobě v rozsahu grafické části, tabulky bilancí a statické rozvahy konstrukčního řešení. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali a samostudium listinné podoby tedy proběhl ve zkráceném čase.
23. Přistoupilo se k diskuzi k návrhům.
24. V 11:16 se na hodnotící zasedání dostavil prof. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.

11:46 – 1. KOLO HODNOCENÍ

25. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy postoupí do dalšího kola hodnocení.
26. Porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 10.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.
27. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 4. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas.
K postupu do dalšího kola hodnocení je potřeba nadpoloviční většiny hlasů, tj. min. 4 hlasy.
28. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení?“
PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 5 postupuje do dalšího kola hodnocení**
29. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení?“
PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 9 postupuje do dalšího kola hodnocení**
30. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení?“
PRO: 3 - PROTI: 4 - ZDRŽEL SE: 0
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 10 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**
31. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do dalšího kola hodnocení?“
PRO: 3 - PROTI: 4 - ZDRŽEL SE: 0
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 13 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**
32. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16 postoupil do dalšího kola hodnocení?“
PRO: 1 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 0
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 16 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**
33. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postoupí do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 5 a 9.

11:48 – 12:18 PŘESTÁVKA

34. Předseda poroty vyhlásil přestávku v jednání.

12:18 – 2. KOLO HODNOCENÍ - HLASOVÁNÍ O 1. A 2. MÍSTĚ

35. Po přestávce proběhla krátká diskuze poroty a poté vyhlásil předseda poroty hlasování o 1. a 2. místě.

36. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 4. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas.
K odhlasování je potřeba nadpoloviční většina hlasů, tj. min. 4 hlasy.

37. **V 12:37 proběhlo hlasování o 1. místě:**

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 5 umístil na 1. místě?“

PRO: 5 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 se umístil na 1. místě.**

38. **V 12:38 proběhlo hlasování o 2. místě:**

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 9 umístil na 1. místě?“

PRO: 6 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 se umístil na 2. místě.**

12:40 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

39. Porota dále vedla společnou diskuzi nad návrhy číslo 10, 13 a 16.

12:48 – 2. KOLO HODNOCENÍ – HLASOVÁNÍ O 3. MÍSTĚ

40. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 4. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas.
K odhlasování je potřeba nadpoloviční většina hlasů, tj. min. 4 hlasy.

41. **V 12:48 proběhlo hlasování o 3. místě:**

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 10 umístil na 3. místě?“

PRO: 4 - PROTI: 3 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 se umístil na 3. místě.**

ZÁPIS SLOVNÍHO HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

42. Porota se dohodla na slovním hodnocení hodnocených soutěžních návrhů vycházející z diskuze poroty vedené při hodnotícím zasedání poroty (bude formulováno a odsouhlaseno porotou per rollam).

**CELKOVÁ KVALITA URBANISTICKÉHO, ARCHITEKTONICKÉHO,
KONSTRUKČNÍHO, DOPRAVNÍHO, KRAJINÁŘSKÉHO A
ENVIRONMENTÁLNÍHO ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU**

**EKONOMICKÁ
PŘÍMĚŘENOST
NÁVRHU STAVBY
Z POHLEDU
INVESTIČNÍCH
NÁKLADŮ**

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 5

Návrh představuje spojitou rámovou konstrukci s komorovým průřezem konstantní výšky podepřenou pilíři tvořenými dvojicí stěn. Konstrukce je semi-integrovaná, s vrubovými klouby a minimálním počtem ložisek. Toto konstrukční řešení je téměř optimální a vhodně využívá vlastnosti použitých materiálů.

Porota pozitivně hodnotí především jednoduché elegantní architektonické řešení, které citlivě zasazuje mostní konstrukci do krajinného rázu údolí, včetně harmonického vztahu k okolním mostům. Současný, až minimalistický výraz mostu vychází z jasného konstrukčního řešení, které je zvoleno s ohledem na situaci řešeného území i provozní požadavky. V krajině tak působí uklidňujícím dojmem, nikoliv gestem, které by v daném místě nebylo odůvodněné.

V dálkových i blízkých pohledech působí most přesvědčivým architektonickým výrazem a z konstrukčního pohledu zvolený počet polí nabízí přiměřená rozpětí a přiměřené dimenze mostovky i pilířů.

Výstavba svislých pilířů a následný výsuv mostovky představují z hlediska výstavby standardní proces bez výraznějších rizik, s přiměřeným zásahem do údolí. Přestože řešení vyžaduje kolejnicové dilatační zařízení, z pohledu investičních nákladů je ekonomické a provozních nákladů je též odpovídající. Porota dále oceňuje přehledný a průkazný statický výpočet a také grafickou prezentaci návrhu.

Porota doporučuje prověřit celkový počet vrubových kloubů a řešení jejich přístupnosti, ochrany a údržby zejména v patě pilířů. Dále doporučuje uvážit zpřesnění numerické analýzy s ohledem na reálné chování stopperů a dopracování krajinářského řešení v místech založení obou bočních opěr, včetně dopravních a manipulačních ploch nutných pro údržbu tratě a mostní konstrukce. Porota dále upozorňuje na nutnost prověření skutečného řešení protihlukových stěn, které mohou ovlivnit vizuální podobu celé mostní konstrukce.

Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 9

Most dle návrhu č. 9 překračuje údolí velkorysým železobetonovým obloukem, který podporuje mostovku z předpjatého betonu s dvoutrémovým průřezem. Rozdělení konstrukce na dilatační díly umožňuje interakci mostní konstrukce s kolejí a nepotřebuje kolejnicové dilatační zařízení.

Porota pozitivně hodnotí především elegantní architektonické a technické řešení obloukové konstrukce s velkým rozponem, dimenze jednotlivých prvků i zvolené statické schéma. Porota toto statické řešení považuje v principu za správné, bez výraznějších

Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů, při uvážení velkého rozpětí, jeví

<p>rizik pro stavbu i následný provoz.</p> <p>Porota vyjádřila jisté pochybnosti, zda je použití velkého rozpětí v daném údolí optimální. Charakter údolí umožňuje návrh efektivnějších konstrukčních systémů, s jednoduššími postupy výstavby, než je letmá betonáž oblouku velkého rozpětí, která by byla lépe odůvodněná v jiném případě. Porota se zcela neshodla ani na celkovém působení mostní konstrukce ve vztahu ke krajinnému rázu údolí a okolním mostům.</p> <p>Porota dále oceňuje přehledný a průkazný statický výpočet a také grafickou prezentaci návrhu.</p> <p>K dalšímu prověření je zvážit variantu komorového nosníku místo dvojice trámů a prověření reálné funkce stopperů s ohledem na posun nutný k jejich aktivaci. Porota dále upozorňuje na nutnost prověření skutečného řešení protihlukových stěn, které mohou ovlivnit vizuální podobu celé mostní konstrukce.</p>	<p>porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 10</p>	
<p>Most překračuje údolí jednoduchým předpjatým železobetonovým spojitým komorovým nosníkem se spodní stavbou sestávající ze svislých železobetonových pilířů. Porota toto statické řešení považuje v principu za správné.</p> <p>Porota pozitivně hodnotí především architektonické a technické řešení konstrukce s většími rozpony polí, které ale generují masivnější vyšší průřez mostovky a pilířů. Snaha o jejich rozvětvení a zdůvodnění písmeny VM pak působí diskutabilním dojmem. Konstrukční řešení je relativně jednoduché a efektivní i z pohledu výstavby i údržby, přestože vyžaduje kolejnicové dilatační zařízení a při údržbě výměnu mnoha ložisek.</p> <p>Navržený postup výstavby s výsuvem konstrukce je vhodně zvolený a ověřený bez výraznějších rizik. Reálné a funkční je také řešení protihlukových stěn. Porota dále oceňuje přehledný a průkazný statický výpočet a také grafickou prezentaci návrhu.</p> <p>Porota má drobné výhrady k architektonickému i technickému řešení, které v daném krajinném kontextu řešeného území nedosahuje kvalit výše hodnocených soutěžních návrhů.</p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 13</p>	
<p>Most je soustavou vzpěradlových rámců s příčlím tvořenou komorovým nosníkem. Porota ocenila konstrukční řešení mostu jako vhodné s ohledem na interakci s bezстыkovou kolejí.</p> <p>Rozdělení konstrukce na menší dilatační celky vede k tomu, že se nevyžaduje použití kolejnicového dilatačního zařízení. Navržené řešení má ovšem vyšší průřez mostovky než konkurenční návrhy.</p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví</p>

<p>Šikmé pilíře příliš vizuálně omezují prostor v údolí. Z pohledu celkové kompozice pak jde o subjektivně "neklidné" řešení, které v krajině nepůsobí harmonicky.</p> <p>Zvolená konstrukce je v porovnání s ostatními návrhy náročnější na výstavbu i spotřebu materiálu, s méně vhodnými konstrukčními detaily. Porota dále oceňuje přehledný a průkazný statický výpočet.</p> <p>Velmi zdařilé je krajinářské řešení v údolí, naopak zobrazení krajinného kontextu je generativní a nepřesvědčivé.</p>	<p>porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p style="text-align: center;">SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 16</p>	
<p>Semi-integrální předpjatý železobetonový komorový nosník má spodní stavbu tvořenou kombinací vzpěradlového oblouku a svislých pilířů. Porota je názoru, že toto řešení je v principu možné, v porovnání s některými ostatními návrhy však nedosahuje jejich kvalit.</p> <p>Rozdělení konstrukce na menší dilatační celky je konstrukčně vhodné a most proto nevyžaduje instalaci kolejnicového dilatačního zařízení. Zvolené konstrukční schéma je v dané situaci nepřesvědčivé, jak architektonického, tak konstrukčního a krajinářského pohledu a nepřináší oproti lépe hodnoceným návrhům výraznější výhody. Výstavba je komplikovanější s ohledem na betonáž oblouku/vzpěr, kde se kombinuje vyvšování a vysoké dočasné podpory.</p> <p>Ve statickém výpočtu chybí dynamická analýza konstrukce, který tak není dostatečně průkazný.</p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>

12:52 – ZÁVĚR JEDNÁNÍ

43. Sekretář Soutěže vyzval porotce, zda kdokoliv z hlasujících členů poroty má zájem o uplatnění práva revokace či zápisu jakéhokoliv odlišného stanoviska do Protokolu. Tohoto práva žádný z hlasujících členů poroty nevyužil.

12:54 – OTEVÍRÁNÍ OBÁLKY AUTOR

44. Sekretář Soutěže následně přistoupil k otevření obálky AUTOR a seznámil porotu s identifikačními údaji jednotlivých účastníků Soutěže, které jsou uvedeny v **Protokolu o průběhu soutěže**.
45. Závěrečné slovo pronesl Ing. arch. Alexandros Kaminaras. Poděkoval za možnost uskutečnění této Soutěže a také všem poděkoval za přínosnou diskuzi k návrhům. Poté všem poděkoval i Ing. Marek Pinkava
46. Jednání poroty bylo ukončeno ve 13:08 hodin.

Přílohy protokolu:

1. Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty
2. Prohlášení porotců, přizvaných odborníků a dalších osob účastnících se jednání

Zápis protokolu: Ing. arch. Miroslav Vodák

Protokol prostudovali a s jeho obsahem souhlasí (souhlas poroty s obsahem Protokolu proběhl odsouhlasením Protokolu per rollam a souhlasy jednotlivých porotců jsou uvedeny ve spisu).